

ভাৰতৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়

দেৱানী আপীল অধিকাৰ ক্ষেত্ৰ

দেৱানী আপীল নং ৪৬৭৭ চন ২০১৮

(বিশেষ অনুমতি আবেদন (দেৱানী) ৩৩৬৩৭ নং চন ২০১৭ ৰ পৰা পৰা উদ্ভৱ হোৱা)

পদ্মিনী সিংহ

..... আপীলকাৰী (সকল)

বনাম

অসম ৰাজ্য আৰু অন্যান্য

.....

প্ৰতিপক্ষ

(সমূহ)

ৰায়

দীপক মিশ্ৰ, মুখ্য ন্যায়াধীশ

৩০.০১.২০১৪ তাৰিখে মাসুঘাট গাঁও পঞ্চায়তৰ সাতজন সদস্যৰ সৈতে আপীলকাৰীয়ে সভাপতি তথা এই গোচৰৰ ৬ নং প্ৰতিপক্ষৰ বিৰুদ্ধে এক অনাস্থা প্ৰস্তাৱ উত্থাপন কৰিছিল, আৰু অসম পঞ্চায়ত আইন, ১৯৯৪ ৰ ধাৰা ১৫(১) অনুসৰি গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিৰ সংখ্যাগৰিষ্ঠতা প্ৰমাণ কৰিবলৈ এক বিশেষ বৈঠক অনুষ্ঠিত কৰাৰ প্ৰস্তাৱ উত্থাপন কৰিছিল। মাসুঘাট গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিব উক্ত প্ৰস্তাৱ বৰখোলা আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি লৈ প্ৰেৰণ কৰি কৈছিল যে বিষয়টো ইতিমধ্যে ০৭.০২.২০১৪ তাৰিখে মাসুঘাট গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিলৈ প্ৰয়োজনীয় ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰাৰ বাবে পঠোৱা হৈছিল কিন্তু তেওঁ কিছুমান আইনী জটিলতাৰ দোহাই দি তেওঁ অপেক্ষা কৰিবলৈ কৈছিল। বিশেষ বৈঠক আহ্বানৰ নিৰ্ধাৰিত সময়সীমা শেষ হোৱাত সেই আইনখনৰ বিধান অনুসৰি প্ৰয়োজনীয় ব্যৱস্থা গ্ৰহণৰ বাবে আবেদনখন প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল। ২৬.০২.২০১৪ তাৰিখৰ এক পত্ৰৰ জৰিয়তে বৰখোলা উন্নয়ন খণ্ডৰ খণ্ড উন্নয়ন বিষয়াজনে (বি. ডি. অ.) বিষয়টো কাছৰ জিলাৰ শিলচৰস্থিত উপায়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰি কৈছিল যে ইতিমধ্যে বিষয়টো সংশ্লিষ্ট পঞ্চায়তৰ সভাপতিৰ ওচৰত ২০.০২.২০১৪ তাৰিখে উপস্থাপন কৰা হৈছিল; কিন্তু তেওঁ অপেক্ষা কৰিবলৈ কৈছিল আৰু যিহেতু বিশেষ বৈঠক আহ্বান কৰাৰ নিৰ্ধাৰিত সময়সীমা উকলি গৈছিল, সেয়েহে বিষয়টো আইন অনুসৰি প্ৰয়োজনীয় ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰাৰ বাবে তেওঁৰ ওচৰলৈ প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল।

২. ১৭.০৩.২০১৪ তাৰিখে কাছৰ, শিলচৰৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই বৰখোলা উন্নয়ন খণ্ডৰ বি. ডি.ও-লৈ এখন পত্ৰ প্ৰেৰণ কৰিছিল যিখন তলত দিয়া ধৰণৰঃ

"নং চিডিঅ' ১/২০১৪/১১ শিলচৰ, তাৰিখ, ১৭ মাৰ্চ, ২০১৪

প্ৰতি,

খণ্ড উন্নয়ন বিষয়া,
বৰখোলা উন্নয়ন খণ্ড।

বিষয়- সভাপতি মাসুঘাট জিপিৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ বাবে বিশেষ বৈঠক।

প্ৰসংগ- বিডিই/ই-১১/৯২-৯৮/অংশ II/এপি প্ৰতিষ্ঠান, তাৰিখ ২৬-০২-২০১৪

মই ইয়াৰ দ্বাৰা মাসুঘাট জি. পি. ৰ সভাপতিৰ বিৰুদ্ধে অনা অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ বাবে এক বিশেষ বৈঠক আহ্বান কৰাৰ বাবে আপুনি প্ৰেৰণ কৰা প্ৰস্তাৱটো ঘূৰাই দিলো আৰু আপোনাক অসম পঞ্চায়ত আইন, ১৯৯৪ ৰ ধাৰা ১৫ (১) ত নিৰ্ধাৰিত বিধান অনুসৰি প্ৰয়োজনীয় ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিবলৈ অনুৰোধ জনাইছো।

উক্ত আইনৰ ধাৰা ১৫ (১) ৰ প্ৰাসংগিক অংশৰ প্ৰতিলিপি আপোনাৰ দৰকাৰী কাৰ্য কৰাৰ বাবে ইয়াৰ সৈতে সংলগ্ন কৰা হৈছে।

সংলগ্ন- ওপৰত উল্লেখ কৰা অনুসৰি

এ. আৰ. শ্বেইখ, এ. চি. এছ.

অতিৰিক্ত উপায়ুক্ত (উন্নয়ন) কাছাৰ, শিলচৰ"

৩. উপৰোক্ত পত্ৰ অনুসৰণ কৰি ২১.০৩.২০১৪ তাৰিখে খণ্ড উন্নয়ন বিষয়াই মাসুঘাট গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিলৈ পত্ৰ লিখি তেওঁক ৩১.০৩.২০১৪ তাৰিখে ১২-৩০ বজাত খণ্ড উন্নয়ন বিষয়াৰ কাৰ্যালয়ত আহ্বান কৰা অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ বিশেষ সভাত উপস্থিত থাকিবলৈ অৱগত কৰিছিল । ৩১.০৩.২০১৪ তাৰিখৰ বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিছিল খণ্ড উন্নয়ন বিষয়াই । সভাত নজন সদস্যই অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ সপক্ষে ভোটদান কৰে আৰু এজন সদস্যই অনাস্থা প্ৰস্তাৱ বিৰুদ্ধে ভোটদান কৰে। সেয়েহে, সভাপতিয়ে, ইয়াত প্ৰতিবাদী নং ৬, সভাপতিৰ পদ হেৰুৱাইছিল আৰু উপ-সভাপতি, আপীলকাৰীক অস্থায়ীভাৱে সংশ্লিষ্ট পঞ্চায়তৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত সভাপতি হিচাপে কাম কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল।

৪. তেওঁৰ বিৰুদ্ধে অনা অনাস্থা প্ৰস্তাৱ গৃহীত হোৱাত ক্ষুদ্ৰ হৈ ইয়াত প্ৰতিবাদী নং ৬য়ে গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ত লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ২০৫১ চন ২০১৪ দাখিল কৰিছিল। লেখ আবেদনত, তেওঁ ৩১.০৩.২০১৪ ত অনুষ্ঠিত এক বিশেষ সভাত তেওঁৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰকাশ কৰি উত্থাপন কৰা প্ৰস্তাৱৰ গ্ৰহণযোগ্যতা আৰু বৈধতাক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিদ্বান একক বিচাৰপীঠে ০৯.০৮.২০১৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশ জৰিয়তে এই ভিত্তিত লেখ আবেদনখনৰ অনুমতি প্ৰদান কৰিছিল যে ১৭.০৩.২০১৪ তাৰিখৰ পত্ৰৰ জৰিয়তে উপায়ুক্তই বিষয়টোৰ ওপৰত কাৰ্য গ্ৰহণ কৰাৰ পৰিৱৰ্তে কেৱল আইনৰ ধাৰা ১৫ অনুসৰি কাৰ্যব্যৱস্থা ল'বলৈ খণ্ড উন্নয়ন বিষয়ালৈ বিষয়টো পুনৰ প্ৰেৰণ কৰিছিল আৰু সভাখনত সভাপতিত্ব কৰিবলৈ খণ্ড উন্নয়ন বিষয়ালৈ কোনো কৰ্তৃত্বৰ প্ৰদান কৰা নাছিল। কৰ্তৃত্বৰ প্ৰদানৰ কোনো নথিপত্ৰ দাখিল কৰা হোৱা নাছিল। আইনখনৰ বিধান অনুসৰি উপায়ুক্তজনেই এখন সভা আহ্বান কৰি কাৰ্য ব্যৱস্থা লোৱা উচিত আছিল। আইনখনৰ ধাৰা ১৫-ত থকা বিধানৰ আইন ব্যক্তিৰ দ্বাৰা আহ্বান কৰা আৰু সভাপতিত্ব কৰা এখন সভাৰ কাৰ্যকলাপ গ্ৰহণযোগ্য হ'ব নোৱাৰে। এই আধাৰত, সভাপতিৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰকাশ কৰা প্ৰস্তাৱটো গৃহীত কৰাটো বাতিল কৰা হৈছিল।

৫. বিদ্বান একক বিচাৰপীঠৰ ৰায় আৰু আদেশত অসন্তুষ্ট হৈ আপীলকাৰীয়ে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠত ২০১৬ চনৰ ৩১০ নং লেখ আপীল (দেৱানী) দাখিল কৰিছিল, আৰু খণ্ড বিচাৰপীঠে ২৪.১১.২০১৭ তাৰিখৰ বিতৰ্কিত ৰায় আৰু আদেশৰ দ্বাৰা লেখ আপীলৰ ৰায় নাকচ কৰিছিল। খণ্ড বিচাৰপীঠে কয় যে তথ্য প্ৰাপ্ত হোৱা তাৰিখৰ পৰা সাত দিনৰ ভিতৰত কেৱল উপায়ুক্তইহে বৈঠকখন আহ্বান কৰিব পাৰে আৰু ধাৰা ১৫-য়ে বৈঠকখন আহ্বান কৰাৰ ক্ষমতা বি. ডি. অ -ক প্ৰদান কৰিবলৈ ক্ষমতা প্ৰদান নকৰে। বি. ডি. অ -য়ে ৰাজপত্ৰিত বিষয়া হিচাপে বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিব পাৰে যদিহে উপায়ুক্তই সভাত সভাপতিত্ব কৰিবলৈ অপৰাগ হয় আৰু তেওঁ এই বিষয়ে জনায়। আপীল বিচাৰপীঠে মত প্ৰকাশ কৰে যে আইনখনৰ ধাৰা ১৫ অনুসৰি, বৈঠকখন উপায়ুক্তৰ দ্বাৰা আহ্বান কৰিব লাগিব আৰু আন কোনেও কৰিব নোৱাৰে আৰু যেতিয়া আইনে এটা নিৰ্দিষ্ট কাম এটা নিৰ্দিষ্ট ধৰণে কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰে, তেতিয়া কামটো সেই ধৰণৰ বাহিৰে আইন ধৰণে কৰিব নালাগে। এই দৃষ্টিভঙ্গীৰ বাবে বিদ্বান একক

ন্যায়াধীশগৰাকীয়ে প্ৰকাশ কৰা মতামতৰ সৈতে একমত হৈছিল আৰু সেই আদালতৰে আপীল খাৰিজ কৰিছিল ।

৬. বিশেষ অনুমতিৰ বাবে কৰা আবেদনত আপীলকাৰীয়ে বিবাদিত ৰায়দানৰ শুদ্ধতাক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে ।

৭. জাননী জাৰি কৰা স্বত্বেও কোনো হাজিৰ হোৱা নাছিল। আমি আপীলকাৰী অধিবক্তা শ্ৰীযুত পিজুষ্ কান্তি ৰয়ৰ যুক্তি শুনো ।

৮. ধাৰা ১৫-ৰ প্ৰাসংগিক অংশটো তলত দিয়া ধৰণে আছেঃ -

ধাৰা ১৫- সভাপতি আৰু উপ-সভাপতিৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰস্তাৱঃ -

(১) প্ৰতিজন সভাপতি বা উপ-সভাপতিৰ ওপৰত অনা অনাস্থা প্ৰস্তাৱ গাঁও পঞ্চায়তৰ মুঠ সদস্যৰ দুই তৃতীয়াংশ সংখ্যাগৰিষ্ঠতাৰে গৃহীত হ'লে তৎক্ষণাত উক্ত পদ খালী বুলি গণ্য কৰা হ'ব ।

গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিৰ অনুমোদনত গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবে এনে এখন বৈঠক বিশেষভাৱে আহ্বান কৰিব। উপ-সভাপতিৰ বিৰুদ্ধে প্ৰস্তাৱ হলে সভাপতিয়ে আৰু সভাপতিৰ বিৰুদ্ধে প্ৰস্তাৱ হলে উপ-সভাপতিয়ে এনে বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিব। যদি জাননী পোৱাৰ তাৰিখৰ পৰা পোন্ধৰ দিনৰ ভিতৰত এনে বৈঠক আহ্বান কৰা নহয়, গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবে তিনি দিনৰ ভিতৰত বিষয়টো সংশ্লিষ্ট আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতিৰ ওচৰলৈ প্ৰেৰণ কৰিব, যিয়ে গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবৰ পৰা তথ্য পোৱাৰ তাৰিখৰ পৰা সাত দিনৰ ভিতৰত বৈঠকখন আহ্বান কৰিব আৰু এনে বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিব।

যদি আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতিয়ে ওপৰৰ দৰে কাৰ্যব্যৱস্থা গ্ৰহণ নকৰে, নিৰ্দিষ্ট সাত দিনৰ ভিতৰত সংশ্লিষ্ট গাঁও পঞ্চায়ত সচিবে নিৰ্ধাৰিত সাত দিনৰ সময়সীমা শেষ হোৱাৰ পিছত তিনি দিনৰ ভিতৰত উপায়ুক্ত/মহকুমা বিষয়া (সদৰ) ক বিষয়টো অৱগত কৰিব আৰু সংশ্লিষ্ট উপায়ুক্ত/মহকুমা বিষয়া (সদৰ) জনে তথ্য লাভ কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা সাত দিনৰ ভিতৰত জিলা পৰিষদ আৰু আঞ্চলিক পঞ্চায়তক অৱগত কৰি বৈঠকখন আহ্বান কৰিব আৰু এনেদৰে আহ্বান কৰা বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিবঃ

অৱশ্যে সংশ্লিষ্ট উপায়ুক্ত/মহকুমা বিষয়া (সদৰ) য়ে বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিব নোৱাৰাৰ ক্ষেত্ৰত তেওঁৰ অধীনত এজন ৰাজপত্ৰিত বিষয়াক এনে বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিবলৈ নিয়োগ কৰিব পাৰেঃ

তদুপৰি যেতিয়া এটা অনাস্থা প্ৰস্তাৱত, প্ৰস্তাৱক হাৰি যায়, পৰৱৰ্তী ছয় মাহত এনে কোনো প্ৰস্তাৱৰ উত্থাপনৰ অনুমতি দিয়া নহ'ব।

৯. উক্ত বিধানটো সাধাৰণভাৱে চালে এইটো স্পষ্টকৈ দেখা যায় যে নিৰ্দিষ্ট সময়ৰ ভিতৰত উপায়ুক্তৰ দ্বাৰা বৈঠকখন আহ্বান কৰিব লাগিব আৰু উক্ত কৰ্তৃপক্ষক তেওঁৰ অধীনত এজন ৰাজপত্ৰিত বিষয়াক নিযুক্তি দিয়াৰ ক্ষমতাও প্ৰদান কৰা হৈছে যিখন বৈঠকৰ সভাপতিত্ব কৰা বিষয়াৰ পদবী প্ৰথম শ্ৰেণীৰ ৰাজপত্ৰিত বিষয়াৰ পদবীৰ তলৰ নহয়। উপায়ুক্তক বৈঠকখন আহ্বান কৰিবলৈ জনোৱাৰ পিছত উক্ত পৰিস্থিতিৰ সৃষ্টি হয়। খণ্ড বিচাৰপীঠে উপায়ুক্তৰ পত্ৰৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি বিবেচনা কৰিছে যে তেওঁ প্ৰকৃততে বৈঠকখন আহ্বান কৰা নাই আৰু তেওঁ বৈঠকখনৰ সভাপতিত্ব কৰাৰ বাবে বি. ডি. অক ক্ষমতা বা কৰ্তৃত্ব প্ৰদান কৰা নাই। তদুপৰি এইটো ধাৰণা কৰা হৈছে যে উপায়ুক্তই তেওঁ আহ্বান কৰা বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিব নোৱাৰাৰ সময়ত বি. ডি. অ-য়ে সভাত সভাপতিত্ব কৰিব পৰা বিষয়া আছিল। কিন্তু বৈঠকখন আহ্বান নকৰাৰ বাবে গোটেই বিষয়টো অবৈধ আছিল।

১০. এইটো উল্লেখ কৰিব পাৰি যে আমাৰ সন্মুখত এই আবেদনত এটা দাবী কৰা হৈছে যে হিতাধিকাৰী, অৰ্থাৎ প্ৰতিবাদী নং ৬, সভাখনত উপস্থিত আছিল। বিদ্বান একক বিচাৰপীঠৰ ৰায়ৰ পৰ্যালোচনাৰ পিছত আমি লক্ষ্য কৰা নাই যে এনে কোনো দাবী কৰা হৈছিল। আমি দেখা পাইছো উপায়ুক্তই তেওঁৰ ১৭.০২.২০১৪ তাৰিখৰ পত্ৰৰ দ্বাৰা সমগ্ৰ বিষয়টোৰ বিষয়ে আৰু বৈঠকত সভাপতিত্ব কৰিবলৈ বি. ডি. অ.ক কৰ্তৃত্বৰ প্ৰদান কৰাৰ বিষয়ে কি বুজাইছে। বিদ্বান একক বিচাৰপীঠে লিপিবদ্ধ কৰা চূড়ান্ত সিদ্ধান্তটো ৰায়টোৰ ২২ নং দফাত প্ৰকাশ কৰা হৈছে, য'ত এইদৰে কোৱা হৈছেঃ -

"২২. উপৰোক্ত আলোচনাসমূহৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰকাশ কৰি গ্ৰহণ কৰা প্ৰস্তাৱ খাৰিজ কৰা হয়। কিন্তু বিষয়টো ইয়াতেই শেষ হোৱা নাই। আবেদনকাৰী গৰাকীৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ বাবে অনুৰোধ জনোৱা হৈছিল আৰু ওপৰত উল্লেখ কৰা অনুসৰি পদ্ধতিগত অনিয়মৰ বাবে অনাস্থা প্ৰস্তাৱক নাকচ কৰা হৈছিল আৰু

সেয়েহে, যদি এই আদালতে আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ বিৰুদ্ধে অনা অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ সিদ্ধান্ত ল'বলৈ বৈঠক অনুষ্ঠিত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ নিদিয়ে তেন্তে এই আদালত ভাৰতৰ সংবিধান ৯-ৰ অনুচ্ছেদ ২২৬-ৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰাত নিজৰ কৰ্তব্য পালন কৰাত ব্যৰ্থ হ'ব।"

১১. আইনখনৰ ধাৰা ১৫ৰ ব্যাখ্যা কৰি খণ্ড বিচাৰপীঠে মত প্ৰকাশ কৰে যে উপায়ুক্তই ধাৰা ১৫ৰ অধীনত উল্লেখ কৰা ধৰণে কাম কৰা নাই। ৩১.০৩.২০১৪ তাৰিখে গৃহীত প্ৰস্তাৱটো যিটো পৰিশিষ্ট পি-৬ হিচাপে নথিভুক্ত কৰা হৈছে, তাত উল্লেখ আছে যে প্ৰতিবাদী নং ৬ সভাখনত উপস্থিত আছিল আৰু স্বাক্ষৰ কৰিছিল। এনে পৰিস্থিতিত বিবেচনাৰ বাবে উত্থাপন হোৱা বিষয়টো হল সভাখনৰ চূড়ান্ত সিদ্ধান্তটো বাতিল কৰিব পৰা যায় নে নাযায়।

১২. উক্ত দিশটো বিচাৰ কৰিবলৈ প্ৰস্তাৱৰ বিষয়বস্তু পুনৰ উল্লেখ কৰাটো উপযুক্ত হ'ব। ইয়াত এনেদৰে লিখা আছেঃ - "অসম পঞ্চায়ত আইন, ১৯৯৪ অনুসৰি বৰখোলা উন্নয়ন খণ্ডৰ বি. ডি. অ". শ্ৰী কিশোৰ বৰুৱাই এই সভাত সভাপতিত্ব কৰে। সভাৰ আৰম্ভণিতে বি. ডি. অ.-য়ে সদস্যসকলক প্ৰস্তাৱৰ ওপৰত তেওঁলোকৰ কিবা মতামত আছে নেকি সুধিলে। তেওঁলোকে উত্তৰ দিছিল যে তেওঁলোকে ভোটদান কৰিব বিচাৰে আৰু তাৰ পিছত গোপন বেলটৰ জৰিয়তে ভোটদান কৰা হয়। বেলট বন্ধটো দুপৰীয়া ১-৩০ বজাত খোলা হয়। বেলট বন্ধ খোলাৰ পিছত দেখা যায় যে ৯ জন জি. পি. সদস্যই অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ সপক্ষে ভোটদান কৰে আৰু ১ জন জি. পি. সদস্যই অনাস্থা প্ৰস্তাৱ বিৰুদ্ধে ভোটদান কৰিছিল। অসম পঞ্চায়ত আইন (ধাৰা ১৫) অনুসৰি মুঠ জি. পি. সদস্যৰ অধিকতম দুই-তৃতীয়াংশ সদস্যই হয় অনাস্থা প্ৰস্তাৱ সমৰ্থনত নতুবা অনাস্থা প্ৰস্তাৱ বিৰুদ্ধে ভোট দিব লাগে। এই সন্দৰ্ভত দুই-তৃতীয়াংশ অৰ্থাৎ ১০ জন সদস্যৰ ভিতৰত ৭ জন সদস্যৰ প্ৰয়োজন। কিন্তু বেলট বন্ধ খোলাৰ পিছত দেখা যায় যে ৯ জন জি. পি. সদস্যই অনাস্থা প্ৰস্তাৱ সপক্ষে ভোটদান কৰিছিল আৰু ১ জন জি. পি. সদস্যই অনাস্থা প্ৰস্তাৱ বিৰুদ্ধে ভোটদান কৰিছিল। যাৰ ফলস্বৰূপে মাছুঘাট জি. পি.-ৰ সভাপতি ৰিতা ৰাণী দুছাদে তেওঁৰ সভাপতি পদ হেৰুৱাইছিল আৰু আইন অনুসৰি, মাছুঘাট জি. পি.ৰ উপ-সভাপতিক মাছুঘাট জি. পি.-ৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত সভাপতি হিচাপে কাৰ্যভাৰ চলাই নিবলৈ দ্বায়িত্ব দিয়া হৈছিল।

১৩) পূৰ্বৰ কথাখিনিৰ পৰা এইটো যথেষ্ট স্পষ্ট যে এই বৈঠকখন অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ ওপৰত আলোচনা কাৰৰ বাবে অনুষ্ঠিত হৈছিল। উত্তৰদাতা নং ৬ জন যিজন হিতাধিকাৰী আছিল, তেওঁ সভাত অংশগ্ৰহণ কৰিছিল আৰু ভোটদান কৰিছিল। আইনত এইটো ভালদৰে নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছে যে আইনৰ বাধ্যতামূলক ব্যৱস্থা এটাৰ বাবে কঠোৰ অনুসৰণৰ প্ৰয়োজন হয়, কিন্তু এনে পৰিস্থিতি আছে য'ত কোনো ব্যৱস্থা বাধ্যতামূলক হ'লেও অমান্য কৰিলে আইন অমান্য নহ'ব। কিছুমান ব্যতিক্ৰম আছে। তেনে এটা ব্যতিক্ৰম হ'ল, যদি কোনো বিশেষ ব্যক্তিৰ সুবিধা বা স্বাৰ্থৰ বাবে কোনো বিধিত কোনো নিৰ্দিষ্ট প্ৰয়োজনীয়তা বা চৰ্ত প্ৰদান কৰা হয়, তেন্তে কোনো ৰাজহুৱা স্বাৰ্থ জড়িত নহ'লে তেওঁ সেই প্ৰয়োজনীয়তা বা চৰ্ত পালন কৰাটো বেহাই দিব পাৰে। প্ৰয়োজনীয়তা বা চৰ্তটো সম্পন্ন নহ'লেও চূড়ান্ত ফলাফল বৈধ হ'ব। আমি বিবেচনা কৰো যে তথ্য লাভ কৰা পৰিস্থিতিত জনস্বাৰ্থত কোনো প্ৰভাৱ পৰা নাছিল। বিডিঅ'ই সভাপতিত্ব কৰিছিল আৰু সকলোৱে জানিছিল যে অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ সপক্ষে বা বিপক্ষে প্ৰস্তাৱ গৃহীত কৰাৰ বাবে সভা আহ্বান কৰা হৈছে। ৬ নং প্ৰতিবাদীয়ে সম্পূৰ্ণ কথা জানিও সভাত অংশগ্ৰহণ কৰিছিল আৰু তেওঁৰ বিৰুদ্ধে প্ৰস্তাৱ গৃহীত হৈছিল। ভোটগ্ৰহণ প্ৰক্ৰিয়াত পৰাস্ত হোৱাৰ পিছত সভা আহ্বান কৰাৰ পদ্ধতিক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হয়। আমি ভাবিবলৈ প্ৰবল, ৬ নং প্ৰতিবাদীয়ে সভাত অংশগ্ৰহণ নকৰা হ'লে বিষয়টো একেবাৰে বেলেগ হ'লহেঁতেন। এইটো বিচাৰ কৰিব লাগিব যে ৬ নং প্ৰতিবাদীয়ে সভাখনত অংশগ্ৰহণ কৰি পূৰ্বৰ চৰ্ত ত্যাগ কৰিছিল।

১৪. উপৰোক্ত বিশ্লেষণৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আপীলৰ অনুমতি দিয়া হয় আৰু বিদ্বান একক বিচাৰপীঠৰ লগতে খণ্ড বিচাৰপীঠে প্ৰদান কৰা আদেশসমূহ খাৰিজ কৰা হয়। প্ৰতিপক্ষৰ বিৰুদ্ধে সভাৰ ৬নং প্ৰস্তাৱটো বৈধ বুলি গণ্য কৰা হয়। উল্লিখিত কৰ্তৃপক্ষক প্ৰস্তাৱটো কাৰ্যকৰী কৰিবলৈ আদেশ দিয়া হয়। গোচৰৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিত, ব্যয়ৰ সন্দৰ্ভত কোনো আদেশ নাথাকিব।

..... মুখ্য ন্যায়াধীশ
(দীপক মিশ্ৰ)

..... ন্যায়াধীশ
(এ. এম. খানৱিলকাৰ)

..... ন্যায়াধীশ
(ড০ ডি. ৰাই. চন্দ্ৰচূড়)

নতুন দিল্লী;
২৭ ছেপ্টেম্বৰ ২০১৮